



Број: 1-02-4047-22/15-7

Датум: 20.11.2015.

Београд

ПРЕДМЕТ: Објашњење у вези јавне набавке услуга брзе доставе поштиљака (експрес услуге), број 1-02-4047-22/15;

Сходно одредбама члана 63. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“ бр. 124/12, 14/15 и 68/15), достављамо вам објашњење у вези са постављеним питањем, и то:

1) **Одељак VII, Модел уговора:** Члан 10. Уговора, став 2 наводи се: „Уговорена казна из става 1. овог члана ће се наплатити тако што ће се наведени износ одбити од износа наредне достављене фактуре за плаћање, или све док се на уплати уговорна казна.”

Имајући у виду да се у нашој досадашњој пракси увек обављају два одвојена поступка:

1. Издавање фактуре Кориснику услуга за извршене услуге,

2. Исплата надокнаде штете на основу Решења и уплата на текући рачун Корисника услуга.

До сада се износ исплате штете није везивао за испостављену фактуру јер су различити основи наплате и поштују се законски рокови за решавање рекламација односно плаћања услуга. Имајући у виду наведено, молимо Вас да изнађете могућност другачијег начина дефинисања исплате надокнаде штете, наведено у члану 10. став 2. Уговора.

➤ Наручилац није сигуран да сте добро протумачили спорни члан 10. Модела Уговора, односно нисмо сигурни да смо на прави начин појаснили намеру умањења уговорне казне. Наиме, није намера Корисника (РАТЕЛ) да он сам (самоиницијативно) наплаћује износ уговорене казне тако што ће да тај износ да одбије од прве следеће фактуре, већ је намера била, и на тај начин треба тумачити став 2. члана 10. Уговора, да Пружалац услуга по основу „*Решења рекламационог поступка а на захтев корисника услуга*“ сам умањи износ по првој следећој достављеној фактури, односно док се казна не наплати.

Дакле, намера је била да ако дође до ситуације да се наплати уговорена казна, да се прво утврди да постоји основ и колико она износи, а затим да Пружалац донесе „*Решење по основу рекламационог поступка а на захтев корисника услуга*“, и на крају да се умањи тај износ од прве следеће фактуре.

С друге стране, уговорна и накнада штете у овом случају немају везе једна са другом, јер Корисник по закону има право на накнаду штете чак и да она није уговорена, за разлику од уговорне казне која не може да се наплати ако није уговорена. Тако да мислимо да други корак, Исплата надокнаде штете на основу Решења и уплата на текући рачун Корисника услуга, није адекватан.

Међутим, Наручилац ће изменити став 2. члана 10. Модела Уговора а сагласно томе, продужиће и рок за подношење понуда, из разлога да не би дошло до спора око тумачења наведених одредби Уговора. Спорни став 2. члана 10. Модела Уговора ће гласити:

Уговорна казна из ставе 1. овог члана ће се наплатити испостављањем фактуре од стране Корисника услуге за износ уговорне казне или издавањем књижне ноте на износ уговорне казне.

Сагласно члану 63. Закона о јавним набавкама, Наручилац је дужан да заинтересованом лицу у року од три дана од дана пријема захтева, пошаље одговор у писаном облику и да истовремено ту информацију објави на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници.

С поштовањем,

 **ДИРЕКТОР**

др. Владица Тинтор