

Број: 1-02-4042-3/16-6

Датум: 25.01.2016.

Београд

ПРЕДМЕТ: Одговор на захтев за додатним појашњењем у вези са припремањем понуде за ЈН услуге посредовања при резервацији хотелског смештаја у земљи и иностранству и куповини авио карата број 1-02-4042-3/16

На основу члана 63. ст. 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 124/12, 14/15 и 68/15, у даљем тексту: Закон), у наставку дописа дајемо одговор на достављени захтев за додатним појашњењима који је заведен под дел. бр. 1-02-4042-3/16-5 од 25.01.2016. године:

Питање бр. 1: *„На страни 12 под пословним капацитетом захтевате да агенција буде чланица Националног удружења YUTA, на овим желимо да Вам скренемо пажњу да ми као и многе друге агенције нисмо чланице YUTA, која је удружење на добровољној основи, као и да постоје друга слична удружења и да чланство у и било ком добровољном удружењу није законски услов за обављање делатности путничких агенција. Из напред наведеног, сматрамо да је предвиђање додатног услова да је агенција чланица YUTA-е нелогично и дискриминишуће, те супротно члану 76. став 6 Закона о јавним набавкама, те Вас молимо да овај додатни услов избришете из конкурсне документације јер ћемо у супротном бити принуђени да поднесемо Захтев за заштиту права.“*

ОДГОВОР:

Као што је познато, у складу са чл. 76. Закона, Наручилац прописује и додатне-необавезне услове Конкурсног документацијом, које потенцијални понуђачи морају да испуне, јер су исти значајни за успешну реализацију посла и квалитет реализоване набавке. Сходно чл. 76. ст. 2 Закона, ово је дискреционо право сваког Наручиоца. У јавној набавци бр. 1-02-4042-3/16-5, Наручилац- Регулаторна агенција за електронске комуникације и поштанске услуге (РАТЕЛ), је у Конкурсној документацији бр. 1-02-4042-3/16-4 одредио пословни капацитет тако да се од понуђача тражи да буде члан националног удружења YUTA (за обе партије). На интернет презентацији овог удружења, између осталог стоји да је то репрезентативна Асоцијација туристичких агенција, и то: са преко 400 туристичких агенција које остварују око 95% организованог туристичког промета, са преко 1,5 милиона корисника услуга, са веб сајтом у топ 100 најпосећенијих у Србији (из 9.000 градова и 120 земаља света – годишње је посећен скоро два милиона пута). Простом претрагом по задатом критеријуму на интернет презентацији ове асоцијације, долази се до броја од 150 регистрованих агенција које се баве хотелским смештајем, као и до броја од 130 агенција које се баве посредовањем код авио карата

У чл. 22. Општих услова овог удружења је наведено да се члану асоцијације одузима чланство у следећим случајевима:

- трајније не извршава своје финансијске обавезе према YUTA;

- у обављању своје делатности иступа супротно важећим прописима којима се уређује обављање основне делатности чланица;
- чланица се не придржава правила савесног и доброг привредника, и ако своје финансијске обавезе не испуњава према другим чланицама YUTA;
- не поступи на начин и о року утврђен одлуком Арбитраже YUTA,
- чланица на други начин својим поступцима наноси штету угледу YUTA и његовим чланицама.

Посматрајући претходно изнете чињенице, не стоји тврдња изнета у вашем питању, да је постављање услова о чланству у YUTA дискриминаторски, с обзиром, да је велика већина потенцијалних понуђача у чланству ове асоцијације, као и да само чланство у овој асоцијацији представља значајан гаранат професионалности, поузданости и сигурности у пословању на овом тржишту, што је од велике важности за Наручиоца у поступку реализације ове јавне набавке. Ово нарочито долази до изражаја, јер у овом поступку јавне набавке Наручилац није био у прилици да захтева да Понуђач достави Лиценцу надлежног органа за обављање делатности организатора туристичког путовања, из разлога што је набавка обликована у две партије, те нема самог туристичко путовања као појма, него је у питању пружање сепаратних услуга.

Иако нам нисте навели које су то друге асоцијације (удружења) у обалсти туристичког промета и правних лица, иако их помињете, изменом Конкурсне документације признаће се Понуђачу чланство у некој другој организацији која послује по сличном принципу, и са сличном сврхом постојања као што је YUTA. Овом изменом у потпуности оповргавамо Ваш изнети став, да постоји било какви дискриминаторски елементи у Конкурсној документацији у погледу пословног капацитета.

Питање бр. 2: *Да ли ће се понуђена провизија у износу од 0 дина сматрати прихватљивом или је неопходно понудити неки други минимални износ?"*

О Д Г О В О Р:

Да, понуђена посредничка провизија (цена) 0 динара се сматра исправном.

Питање бр. 3: *„На страни 19 у оквиру критеријума за оцењивање понуда тише „У случају да две или више понуда, након стручне оцене понуда имају исту понуђену цену, као најповољнија биће изабрана понуда која има краћи рок извршења услуге“. Да ли се рок извршења услуге обезбеђења хотела/авионских карата од момента пријема захтева наручиоца до момента пријема обавештења о резервацији хотела/авионски карата изражава у целим сатима?"*

О Д Г О В О Р:

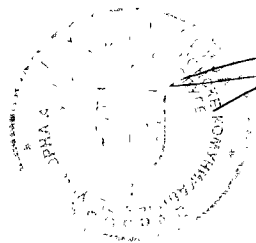

Минимална временска јединица је 1 минут, а максимално 1440 минута (24 сата). Код исказивања рока извршења, обратити пажњу да неблаговремено поступање изабраног понуђача повлачи реализацију средства финансијског обезбеђења од стране Наручиоца посла.

Питање бр. 4: „На страни 19 у оквиру критеријума за оцењивање понуда пише „Ако након свих додатних критеријума није могуће утврдити ранг понуде, Комисија ће оценити понуде на основу времена приспећа, тако да ће се прворангираном сматрати понуда која је приспела пре осталих („прва у времену“). Овако дефинисан критеријум за доделу Уговора је у апсолутној супротности са Законом о јавним набавкама. Чланом 85. Закона о јавним набавкама предвиђени су критеријуми за оцењивање понуда, док је чланом 94. регулисан рок за подношење понуда, те да је предвиђање критеријума ко је први доставио понуду, када је рок за достављање понуде одређен у позиву за подношење понуда, нелогично, дискриминишуће и поврх свега нема везеса предметом јавне набавке а то је услуга обезбеђења авионских карата и хотелског смештаја. Молимо Вас да овај резервни критеријум елиминисте или замените неким другим јер ћемо у супротном бити принуђени да поднесемо Захтев за заштиту права.“

О Д Г О В О Р:

У чл. 84. ст. 4. Закона је наведено: Наручилац ће у конкурсној документацији одредити елементе критеријума, односно начин на основу којих ће доделити уговор у ситуацији када постоје две или више понуда са једнаким бројем пондера или истом понуђеном ценом.

С обзиром да код овог предмета јавне набавке, постоје потешкоће код одређивања прворангиране понуде, неопходно је одредити сигуран начин којим ће се доћи до коначне и правилне оцене. У овом случају не можемо се ослонити само на критеријуме наведене у чл. 85. Закона, јер они нису довољни да дођемо до крајњег резултата, односно да дођемо до само једне прворангиране понуде, те као Наручиоци наводимо алтернативни начин. Као што сте навели, у Конкурсној документацији смо навели начин за решење ове ситуације, односно да се прворангираном понудом сматра понуда која је приспела пре осталих („прва у времену“). Анализирајући овај и друге начине одређивања најповољније понуде, Комисија је дошла до бољег решења, а то је да се у случају да све понуде имају исте вредности критеријума и подкритеријума, прворангирана понуда ће се одредити жребом. Наручилац ће сходно овоме изменити Конкурсну документацију.


-713 ДИРЕКТОР

др Владица Тинтор

ПРИЛОЖЕЊА: Питања потенцијалних понуђача преузета у изворном облику без лекторисања.